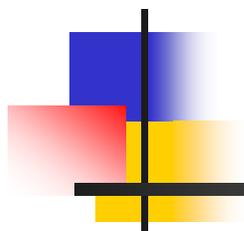
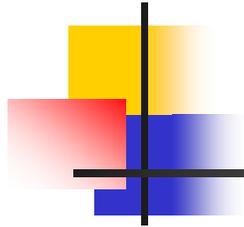


# 怎样看待我国社会分层现状？

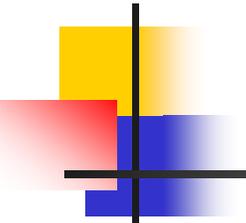


清华大学 教授 李强

**2015年11月26日**



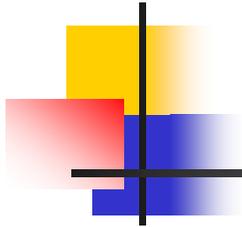
- 一、怎样看待中国社会分层现象？
- 二、社会分层与社会结构现状
- 三、我国当前的贫富差距问题与对策
- 四、阶层固化问题与对策
- 五、我国中产社会形成的三条渠道



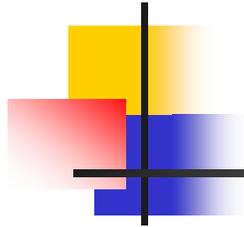
# 一、怎样看待 中国的社会分层？

---

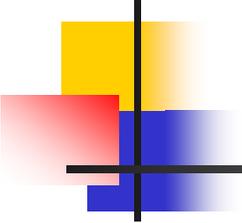
- 社会分层现象
- 中国共产党的阶级阶层理论
- 阶级阶层问题的复杂性
- 处理阶级阶层问题需要缜密慎重
- 改革开放以来的新问题



- 关于阶级、阶层、剥削问题上的重大争论
- 改革以来对于雇工问题的争论
- 对于我国私营企业主性质的重大争论
- 对于社会地位差异现象的再认识
- 对于社会主义的再认识



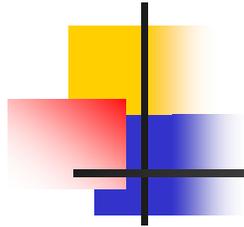
- 社会分层、阶级阶层的核心问题
- 怎样看待资源占有的差异现象？
- 什么样的资源占有的差异现象是公正的？
- 什么是社会公正？
- 什么是社会公平？



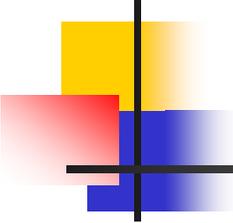
# 什么是社会分层与社会流动

---

- 社会学的研究与改革开放以来的新概念
- 社会是怎样构成的？
- 社会分层是社会构成的基本形式。
- 社会地位的垂直结构亦称为：社会不平等结构
- 怎样看待社会的地位差异现象？



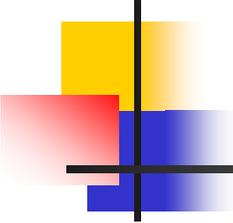
- 社会分层（**social stratification**）  
定义
- 社会分层是指社会成员、社会群体因社会资源占有不同而产生的层化或差异现象，尤其是指建立在法律、法规基础上的制度化的社会差异体系。



# 均等与公正

---

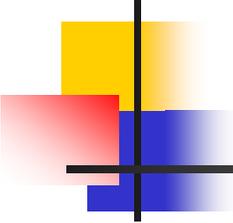
- 怎样看待社会分层现象？
- 怎样看待资源占有的差异现象？
- 资源占有的均等与不均等
- 资源占有的公正与不公正



# 资源占有或社会分配的 四种体制

---

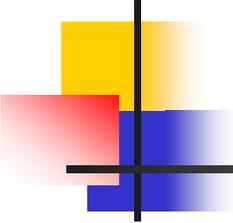
- 均等与公正问题，在逻辑上，可以区分为四种社会分配体制。
- 第一，既不均等，也不公正。
- 第二，均等，但是不公正。
- 第三，公正，但不均等。
- 第四，既均等，又公正。



# 谁得到了什么？为什么得到？

---

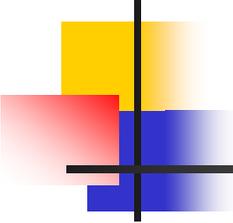
- 两个问题：
- 1、谁得到了什么：“地位差异结构”，  
社会上有富人与穷人
- 2、为什么得到：人们究竟是怎样进入到  
地位差异结构中来的，社会学家管这种  
进入的程序叫做：“地位准入”（  
**recruitment**）机制



# 两种不同的公正观念

---

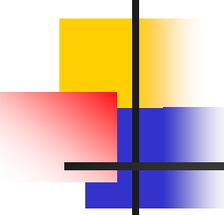
- 两种截然不同的公正观念：
- 一种公正观念认为，社会分层结构本身就是不公正，要实现公平就必须消除此种层级结构。结果公平观。
- 另一种公平观念认为，分层结构本身的差异是难以消除的，公正是指人们进入到这些结构中的程序机会是公正的。机会公平观。



## 结果公平观

---

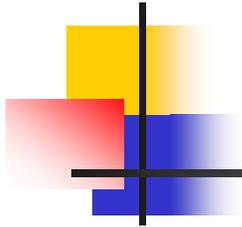
- 注重结果平等（**equality of outcome**），即不管个体活动的差异有多大，所有成员在最终结果上获得了相同的报酬或相同的社会资源。
- 平均主义的公平观。
- 改革以前，结果公平观所导致的问题



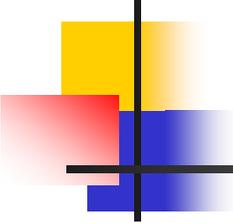
## 新的公平观念：机会公平观

---

- 改革开放以后，新的公平观念认为，简单地将分配的结果拉平并不是真正的公平正义，更重要的是应该看，人们为什么得到了这样的结果。
- 权利公平、机会公平、规则公平



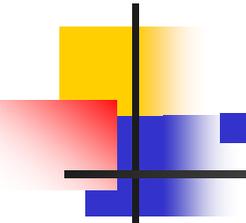
- **18大**报告文件使用三种公平观念的说法：权利公平、机会公平、规则公平
- **18届三中全会**《全面深化改革决定》文件使用“权利平等、机会平等、规则平等”，“公平竞争”概念



# 什么是权利公平？

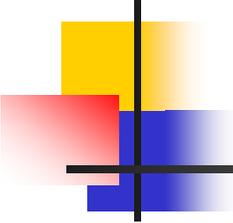
---

- 权利公平指每一个公民在行使或享有法律、法规赋予公民的权力和利益上是完全平等的，权利公平是公平正义的最为基础和最为核心的内容。如果仔细分析权利公平的内部构成，权利公平还可以细分为政治权利公平、经济权利公平和社会权利公平等。



## 什么是机会公平？

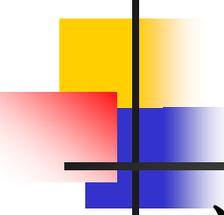
- 机会公平指提供给所有有关社会成员平等的竞争机会。
- 机会公平（**equality of opportunity**），亦称起跑点的公平，指广大人民群众在参与经济、政治、社会事务的机会上，在获得各种资源的可能性上，处于同一条起跑线上。公平正义是十八大报告的一个非常重要的内容，报告论述了机会公平的诸多具体表现。



# 什么是规则公平

---

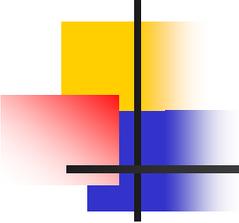
- 程序公平或规则公平(**formal or legal equality**)，即参与社会活动或社会竞争的各群体、群体成员能够在同一规则下，被平等相待。
- 在法律面前人人平等



# 地位准入与社会流动

---

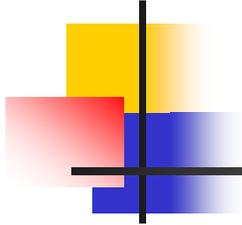
- 社会流动，**social mobility**，指人们的地位、位置的变化，更准确地说，它包括个人或群体在社会分层结构中位置的变化和在地理空间结构中位置的变化两个方面。
- 社会学更注重研究社会地位高低的变化：如农民工的流入城市、家庭成员几代人的变迁、干部的升迁、富裕集团的形成、大学毕业生的升迁轨迹等，都属于社会流动的领域。



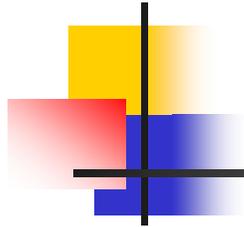
# 历史上曾经出现过的一些 “准入机制”

---

- 第一，血统的或等级的“地位准入”。
- 第二，通过关系网或熟悉人的关系而获得地位。
- 第三，推荐的制度。中国自古有举孝廉、举秀才的举荐制度。
- 第四，选举制度。

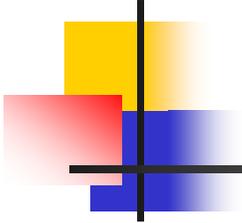


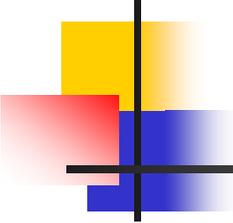
- 第五，考试制度，中国的科举制开世界上通过考试实现“地位准入”之先河。
- 第六，文凭制度、学位制度，它们是考试制度的进一步延伸。
- 第七，市场竞争或经济竞争。
- 第八，业绩效绩的成绩或考核。



- 什么是阶级阶层流动？
- 代际流动与代内流动
- 影响个人与群体流动的因素
- 什么是社会结构？

## 二、我国社会分层与社会结构现状

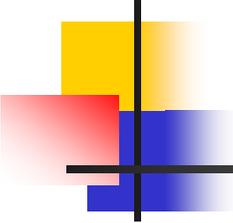
- 
- 社会分层与社会结构关系
  - 社会是由什么样的人群构成的？
  - 怎样分析人群构成？
  - 职业群体
  - 职业地位群体
  - 阶级阶层



# 我国目前是什么样社会结构？

---

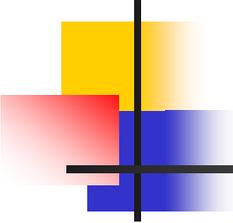
- 怎样测量社会结构？
- 有哪些方法？
- 定性的方法与定量的方法
- 什么是**ISEI**，国际经济地位指数
- 使用什么样的数据？
- 准确吗？



## 关于ISEI值的说明

---

- 特莱曼（**Treiman**）与甘泽布姆（**Ganzeboom**）和格拉夫（**Graaf**）一起提出了“国际标准职业社会经济地位指数”即所使用的**ISEI**数值（**Ganzeboom, Graaf, Treiman, 1992**）



# 人口普查数据的说明

---

- **中国人口普查数据**
- **2000年第五次，2010年第六次**
- **每十年一次**
- **国家统计局的数据**
- **采用系统抽样方法抽取**
- **等距抽取**
- **抽样比**

表1. 中国大陆16-64岁人口的“国际标准职业社会经济地位指数”(ISEI)

ISEI分值	人数	百分比	ISEI分值	人数	百分比
16.00	1744	.3	51.00	4551	.7
20.00	6655	1.0	52.00	1036	.2
22.00	1151	.2	53.00	776	.1
23.00	405659	63.2	54.00	1414	.2
24.00	5322	.8	55.00	212	.0
25.00	1428	.2	56.00	74	.0
26.00	951	.1	57.00	91	.0
27.00	3114	.5	58.00	320	.0
28.00	4579	.7	59.00	34	.0
29.00	18739	2.9	60.00	19	.0
30.00	30004	4.7	61.00	2563	.4
31.00	9520	1.5	64.00	261	.0
32.00	4443	.7	65.00	631	.1
33.00	7645	1.2	66.00	7178	1.1
34.00	10948	1.7	67.00	105	.0
35.00	2530	.4	68.00	7387	1.2
36.00	6955	1.1	69.00	13786	2.1
37.00	26089	4.1	70.00	95	.0
38.00	11578	1.8	71.00	72	.0
39.00	3456	.5	73.00	963	.2
40.00	2759	.4	74.00	478	.1
41.00	2589	.4	77.00	2343	.4
42.00	131	.0	78.00	17	.0
43.00	9959	1.6	79.00	45	.0
44.00	754	.1	82.00	143	.0
45.00	7817	1.2	83.00	177	.0
46.00	445	.1	85.00	481	.1
47.00	3245	.5	88.00	2804	.4
50.00	3064	.5	90.00	218	.0
			Total	641547	100.0

表 2. 农村 16-64 岁人口的“国际标准职业社会经济地位指数”(ISEI)

ISEI分值	人数	百分比	累积百分比	ISEI分值	人数	百分比	累积百分比
16.00	797	.2	.2	51.00	575	.1	98.5
20.00	4446	.9	1.0	52.00	139	.0	98.5
22.00	627	.1	1.2	53.00	255	.1	98.6
23.00	397105	78.3	79.4	54.00	194	.0	98.6
24.00	2734	.5	79.9	55.00	53	.0	98.6
25.00	914	.2	80.1	56.00	8	.0	98.6
26.00	645	.1	80.3	57.00	29	.0	98.6
27.00	2429	.5	80.7	58.00	62	.0	98.6
28.00	3345	.7	81.4	59.00	3	.0	98.6
29.00	13444	2.6	84.0	60.00	12	.0	98.6
30.00	15248	3.0	87.0	61.00	249	.0	98.7
31.00	8346	1.6	88.7	64.00	49	.0	98.7
32.00	3153	.6	89.3	65.00	18	.0	98.7
33.00	6190	1.2	90.5	66.00	1818	.4	99.1
34.00	6192	1.2	91.8	67.00	6	.0	99.1
35.00	747	.1	91.9	68.00	1968	.4	99.4
36.00	3683	.7	92.6	69.00	1467	.3	99.7
37.00	13943	2.7	95.4	70.00	24	.0	99.7
38.00	5203	1.0	96.4	71.00	37	.0	99.7
39.00	788	.2	96.6	73.00	273	.1	99.8
40.00	991	.2	96.7	74.00	54	.0	99.8
41.00	1348	.3	97.0	77.00	63	.0	99.8
42.00	30	.0	97.0	78.00	3	.0	99.8
43.00	3971	.8	97.8	79.00	3	.0	99.8
44.00	449	.1	97.9	82.00	6	.0	99.8
45.00	644	.1	98.0	83.00	78	.0	99.8
46.00	65	.0	98.0	85.00	146	.0	99.9
47.00	1176	.2	98.3	88.00	685	.1	100.0
50.00	529	.1	98.4	90.00	4	.0	100.0
				Total	507463	100.0	

表 3. 大陆城市 16-64 岁人口的“国际标准职业社会经济地位指数”(ISEI)

ISEI分值	人数	百分比	累积百分比	ISEI分值	人数	百分比	累积百分比
16.00	939	.7	.7	51.00	3955	3.0	73.1
20.00	2195	1.7	2.4	52.00	895	.7	73.7
22.00	523	.4	2.7	53.00	517	.4	74.1
23.00	8185	6.2	8.9	54.00	1209	.9	75.0
24.00	2579	1.9	10.8	55.00	159	.1	75.1
25.00	508	.4	11.2	56.00	66	.0	75.2
26.00	304	.2	11.5	57.00	62	.0	75.2
27.00	681	.5	12.0	58.00	258	.2	75.4
28.00	1221	.9	12.9	59.00	30	.0	75.5
29.00	5240	3.9	16.8	60.00	7	.0	75.5
30.00	14702	11.1	27.9	61.00	2311	1.7	77.2
31.00	1146	.9	28.7	64.00	210	.2	77.4
32.00	1278	1.0	29.7	65.00	606	.5	77.8
33.00	1397	1.1	30.8	66.00	5327	4.0	81.8
34.00	4704	3.5	34.3	67.00	99	.1	81.9
35.00	1780	1.3	35.6	68.00	5402	4.1	86.0
36.00	3258	2.4	38.1	69.00	12241	9.2	95.2
37.00	12083	9.1	47.2	70.00	71	.1	95.2
38.00	6348	4.8	51.9	71.00	35	.0	95.2
39.00	2658	2.0	53.9	73.00	687	.5	95.8
40.00	1760	1.3	55.3	74.00	423	.3	96.1
41.00	1236	.9	56.2	77.00	2264	1.7	97.8
42.00	101	.1	56.3	78.00	14	.0	97.8
43.00	5960	4.5	60.7	79.00	42	.0	97.8
44.00	304	.2	61.0	82.00	135	.1	97.9
45.00	7155	5.4	66.4	83.00	99	.1	98.0
46.00	374	.3	66.6	85.00	333	.3	98.3
47.00	2063	1.6	68.2	88.00	2112	1.6	99.8
50.00	2521	1.9	70.1	90.00	213	.2	100.0
				Total	132985	100.0	

# 中国社会结构比较

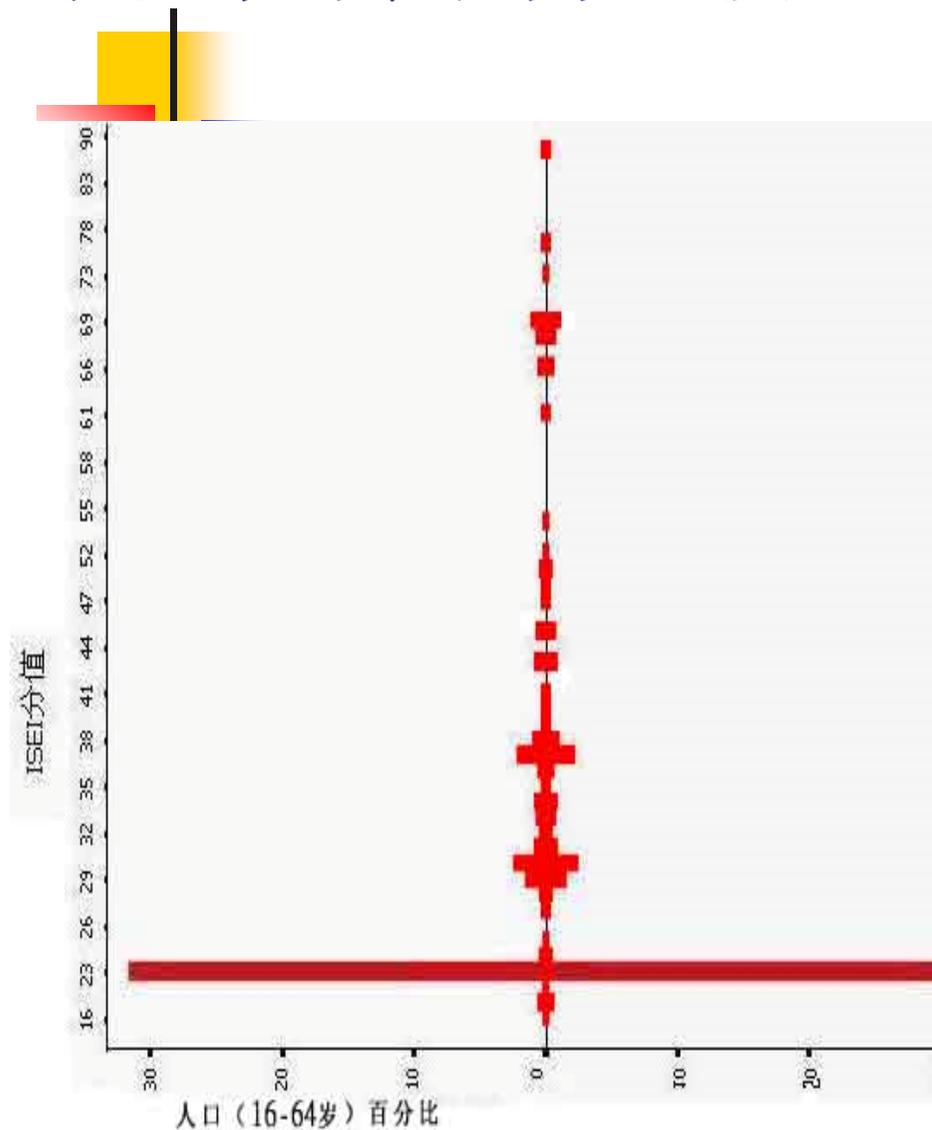
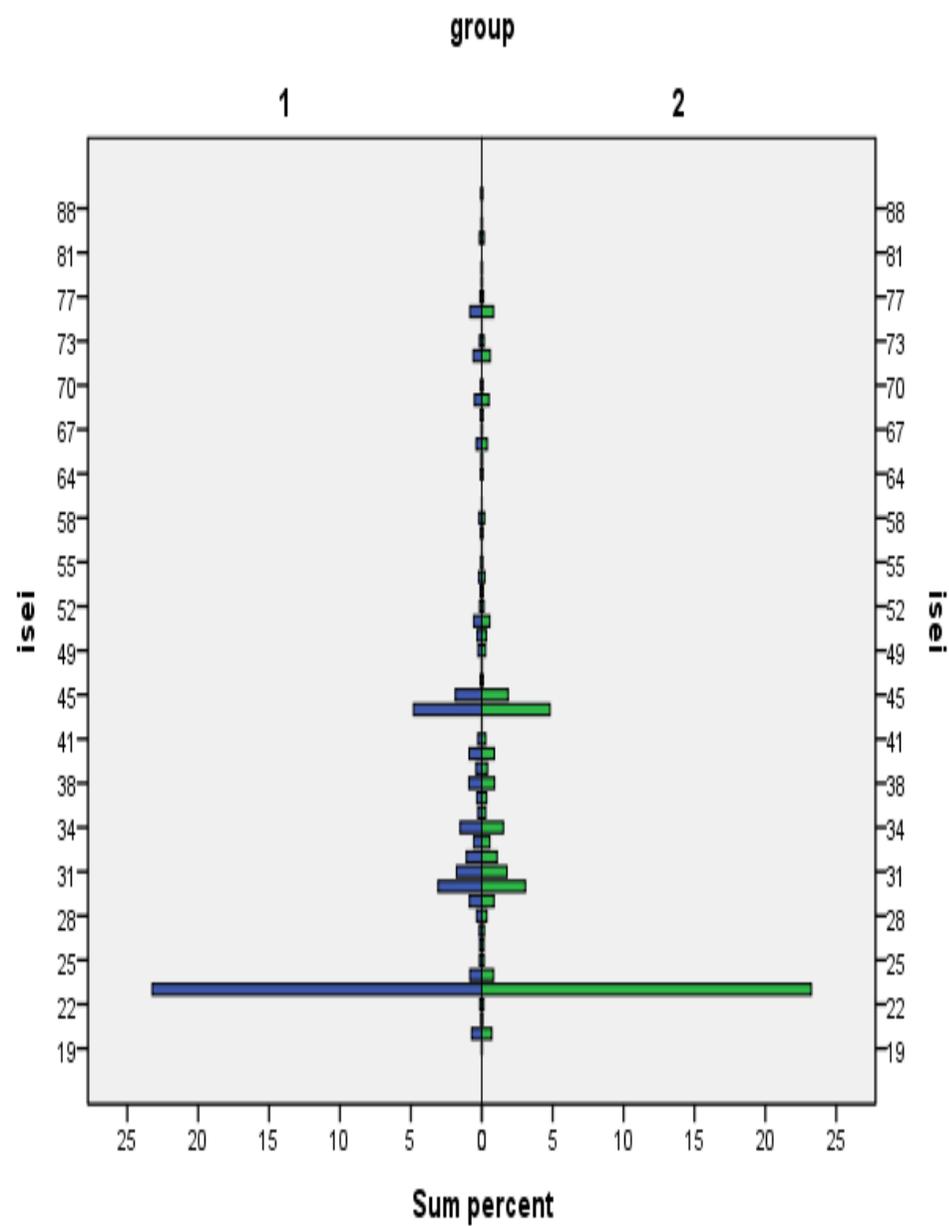
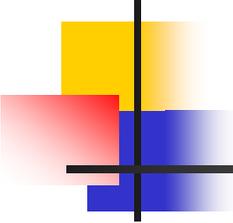


图1. 按照ISEI值测算的我国社会经济地位结构图形

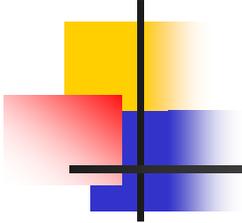


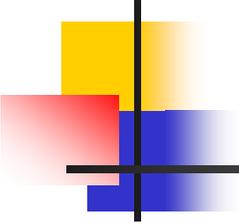


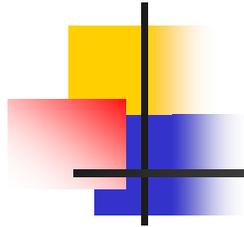
# 主要分值组的说明

---

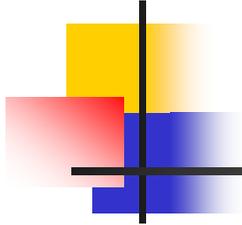
- 23分组
- 该分值的职业群体基本上就是农民
- 包括从事大田、棚架等农作物种植的人员、农副产品加工人员和其他种植养殖业从业人员、畜牧业生产人员、家畜家禽等从业人员，收垃圾为生者，清洁工等。
- 这些人构成了丁字型社会的最下面的一个巨大的群体。该群体反映了中国的一个非常严酷的现实，社会下层的比例过大。

- 
- **29-31**分组。多为建筑工人、土石方施工工人、混凝土配置加工工人、架子工、地质勘察工人、煤矿冶金矿物开采工人、建筑材料加工工人、金属加工工人、装运搬运的工人、人力车工、外卖运送工、运输工、伐木工人、屠宰场和肉类加工工人、皮毛生产加工工人、制鞋业工人、手工业工人等。这类人多是由农民转化而来的农民工、乡镇企业工人。

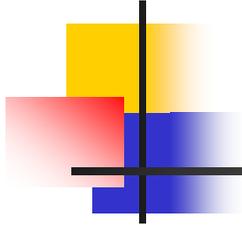
- 
- 33-38分，人数稍多一些，占就业总数的10.3%，主要由公路、道路、铁路、水上运输人员和其他运输服务人员、商业服务业普通营业员人员、餐饮业服务人员、机电产品、电子产品装备人员和装配人员、机械动力设备装配人员、机械设备修理人员、电子元器件与设备制造、装配人员、仪器仪表修理人员、工艺品制作人员、乐器制作人员、生活生产电力设备安装操作修理人员、化工业的半技术人员、加工业的半技术人员等。这个阶层介乎于中产阶级与蓝领层之间的位置上，可以称作蓝领上层，也可以称作白领下层。



- **43-45分**，主要是小学教师、幼儿教师、护士、普通行政业务人员、办公室普通职员、企业普通职员，商业服务业人员，推销、展销、购销人员等。是典型的白领群体。

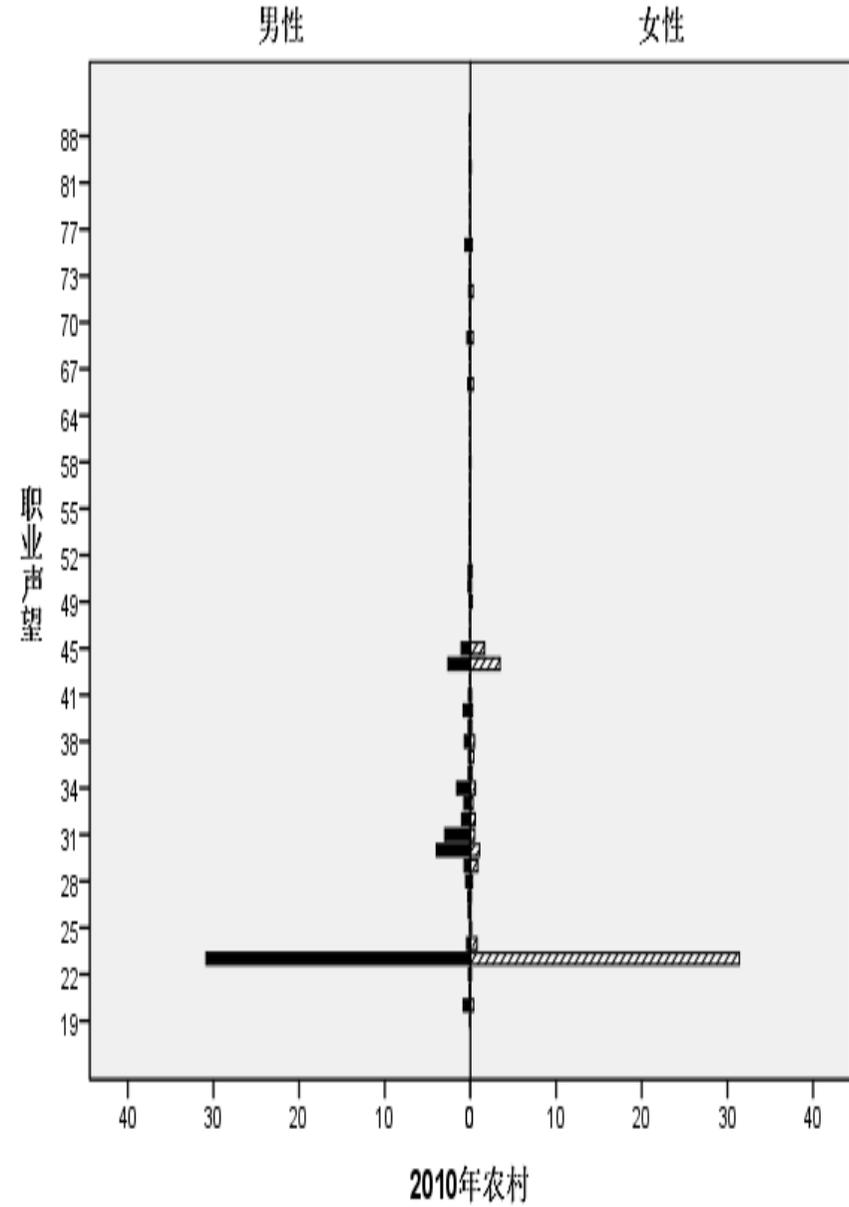
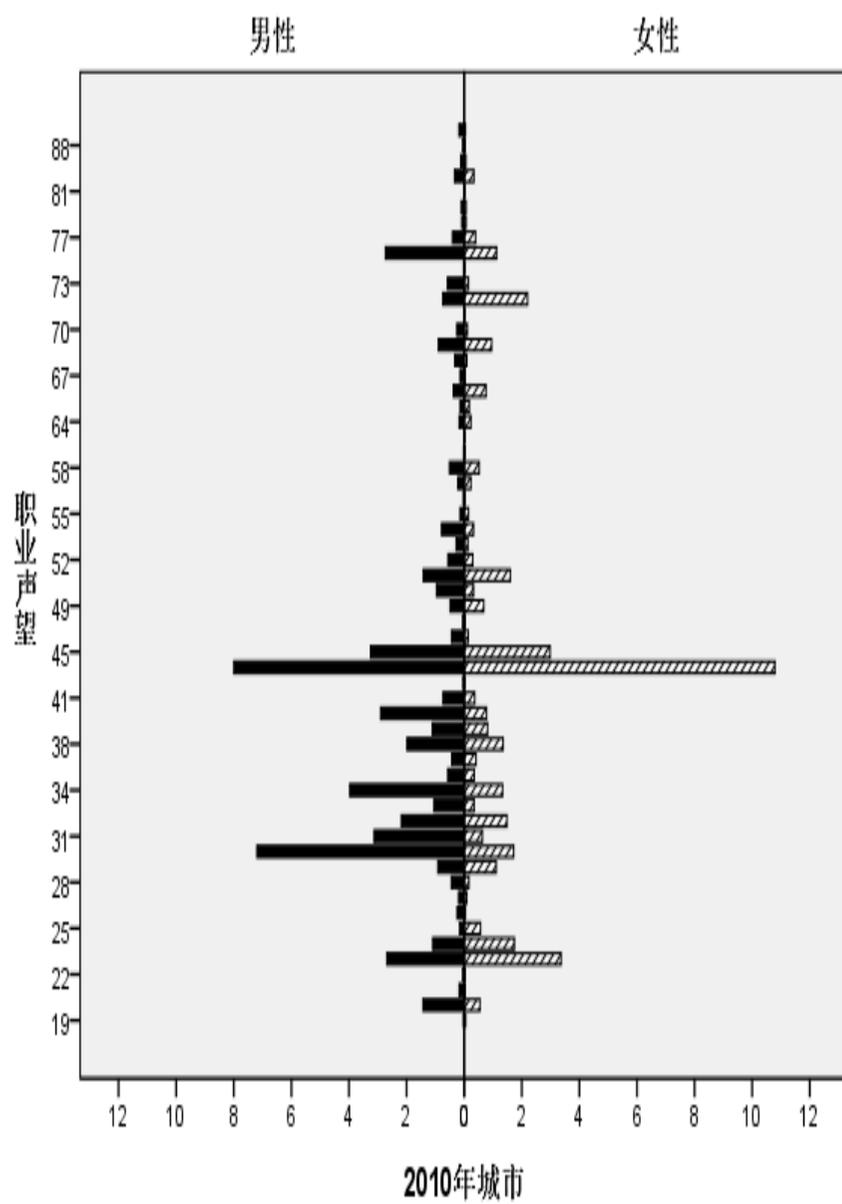


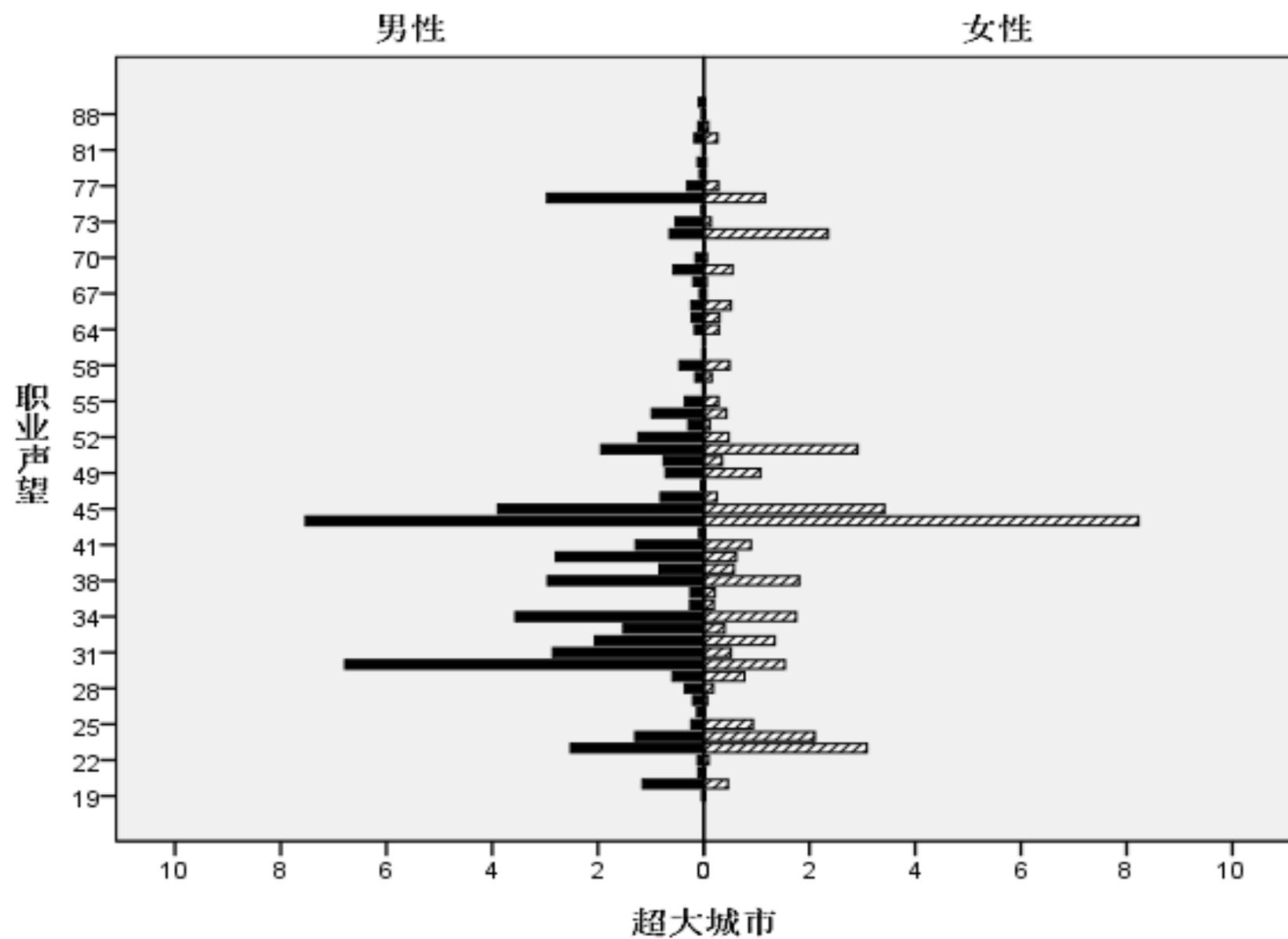
- **68-69分**，主要是生产、销售、服务的各类企业的经理、负责人，科技专业人员，规划设计人员，电子、电力、广播、电影、电视、交通的工程技术人员，中学教师 and 各类中专、中级、中等职业教育人员，行政管理方面的专业技术人员等。

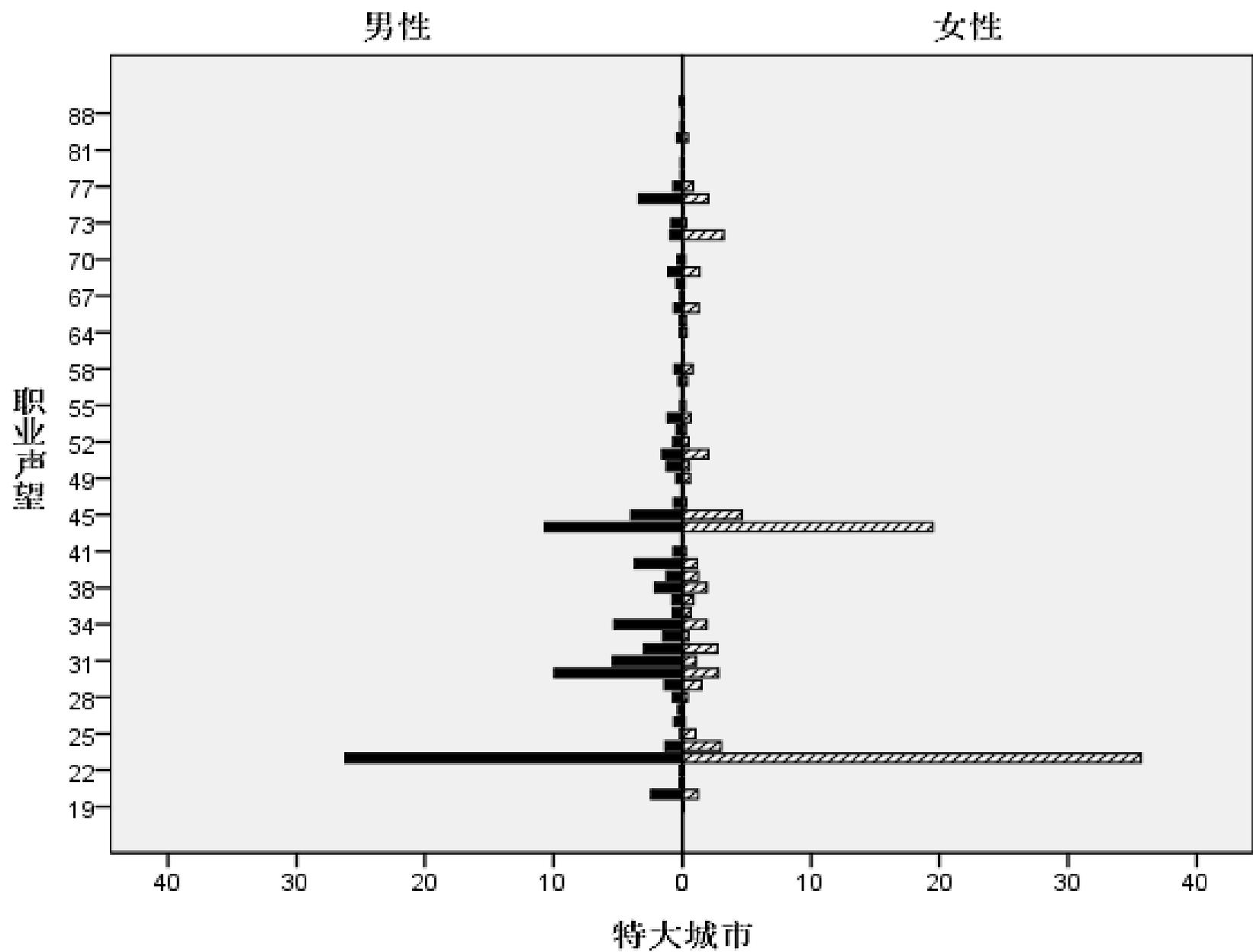


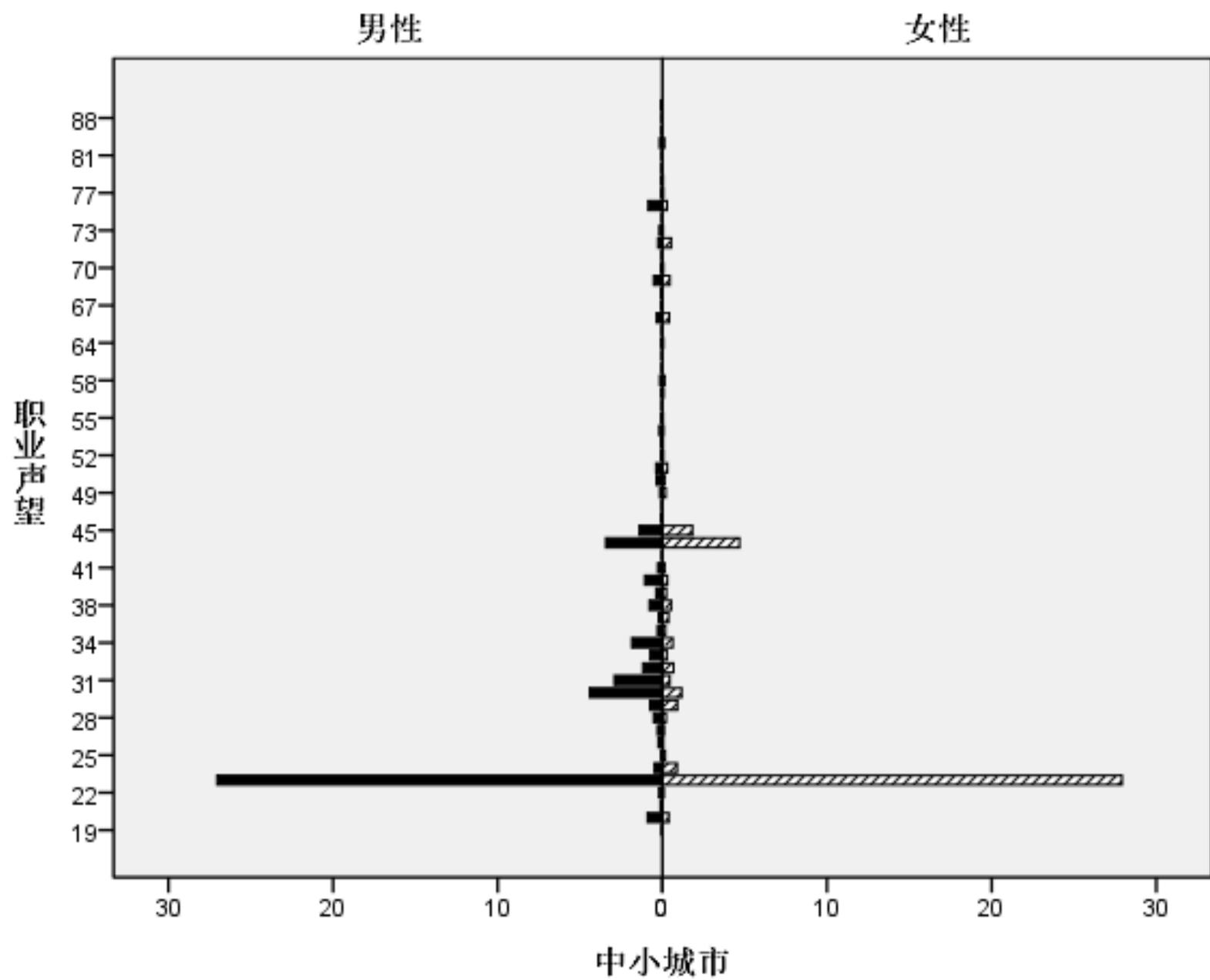
- 在最高分值的组里，**85-88**分的所占比例稍高一些，主要是：银行、金融、证券企业的经理、负责人，医生、教授、律师等高级专业技术人员，国家机关党群组织负责人等，律师、法官等高层司法人员等。

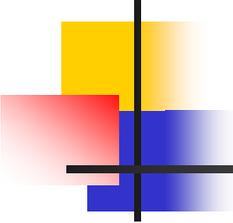
# 中国城市与农村社会结构







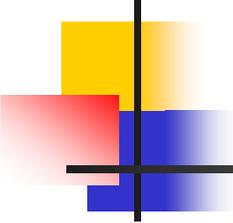




# 社会分层的四个世界

---

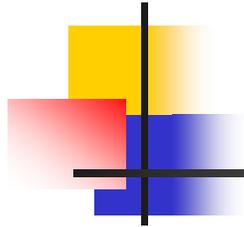
- “城市——农村”两个世界
- “中小城市——超大城市”两个世界
- 不同世界之间社会分层结构迥异，并且差异有加强的趋势。
- 我国社会结构的这种分化导致资源分布高度不均衡，并导致社会不稳定。
- 改变此种分化局面需要推进城镇化的均衡发展，改革资源分配体制，创新资源共享平台。



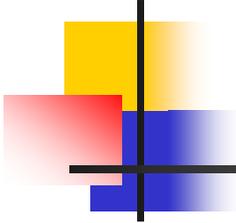
# 城市与农村的分化

---

- 城乡分化不断加强的重要原因
- “乡村精英”的流出。
- 相当数量的、有能力、有知识技术的农业户籍人口，离开农村而在城市工作和生活。



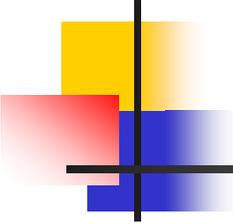
- 城乡分化越来越大，农村社会结构滞后，意味着就业机会、公共服务都达不到现代社会的标准，但另一方面，相当多的农村居民却不愿意城镇化、从土地上解放出来。



# 中小城市—超大城市的分化

---

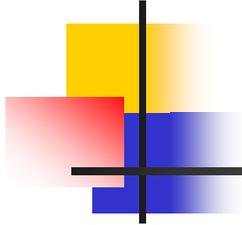
- 我国小城市与超大城市的社会分层结构有明显差异
- 小城市的底层比例更大，中上层的比例更小
- 超大城市社会分层结构的现代性明显优于小城市



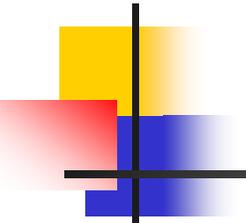
## 四个世界的影响

---

- “四个世界”的割裂造成了中国资源分布的极大不平衡，实际上产生“四种资源平台”
- “四种社会群体”所拥有的资源难以自由流动和合理配置



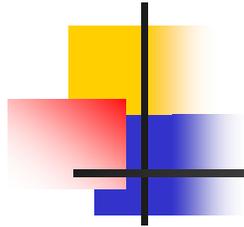
- 1、留在农村的农民：
- 中西部地区部分农村的农民一方面缺乏职业机会，公共服务欠缺
- 但另一方面土地、房产等资本却不能转换为资产收益或进城创业的资本，因此陷入“僵局”



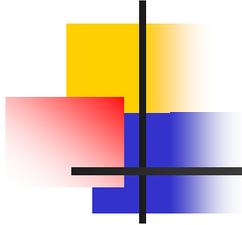
---

## ■ 2、乡城流动人口

- 这一群体在家乡是年富力强、有一定文化水平的乡土精英
- 但由于职业技能缺乏，在城市只能从事中下层的职业，职业上升渠道欠缺，享受不到平等的市民服务

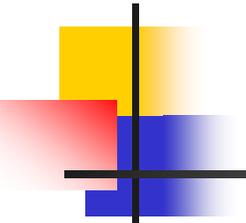


- **3、城城流动人口**
- 以大学毕业生为主的城城流动人口，普遍有较高的学历和职业技能
- 但在大城市往往面临非常严重的户籍排斥，上升机会、社会融入遇到障碍，但对于中小城市的职业机会和公共服务又感到不满，社会心态矛盾

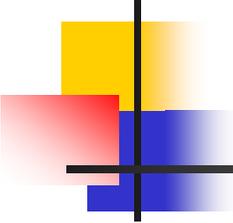


- 4、城市本地居民
- 少数优势阶层的城市居民，在我国的发展过程中分享了相当比例的成果，占有巨大优势，形成了强大的利益集团，对于资源开放和制度改革抱有较强的阻碍心理。
- 但同时值得注意的是，城市居民内部也有分化，部分下岗、失业群体

# 三、我国当前的贫富差距 问题与对策



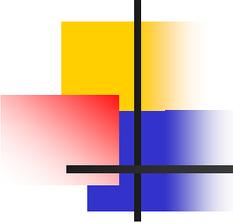
- 社会分层与经济资源、收入、财富的关系
- 收入分配、贫富差距现状
- 贫富分化更为明显，财富的集中化程度更高，分化的形势是比较严峻



# 收入差距、贫富分化现状

---

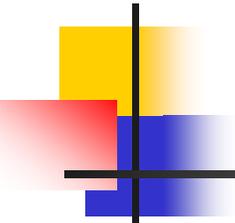
- 演变历史
- **1979**年以前，均等化突出
- 城市家庭人均收入的基尼系数**0.16**
- 全国城市家庭人均收入的基尼系数低于**0.3**

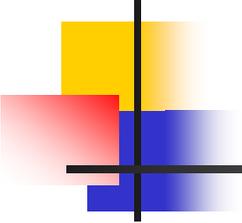


# 八十年代以来，城乡居民人均收入的基尼系数的变化

---

- **1988年为0.382**
- **1994年为0.434**
- **1996-1997年为0.4577**
- **国家统计局数据2006年0.47**
- **学者们数据2013年不低于0.5**

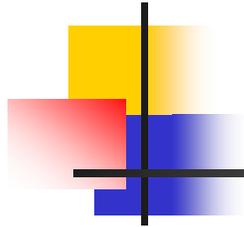
- 
- 
- **李实数据：2014年0.50至0.55**
  - **西南财大中国家庭金融调研中心数据：0.61**
  - **为什么不一致？**
  - **实际情况到底怎样？**



# 北京大学2014年7月发布 《中国民生报告》

---

- 中国家庭财产，基尼系数**0.73**
- 最高**1%**家庭：占有全部财产**34.6%**
- 最高**10%**家庭：占有**62.0%**
- 最低**25%**家庭：占有**1.2%**
- 最低**50%**家庭：占有**7.3%**



世界上基尼系数最高的**10**个国家：

塞拉利昂**0.629**

巴西**0.601**

危地马拉**0.596**

南非**0.593**

巴拉圭**0.591**

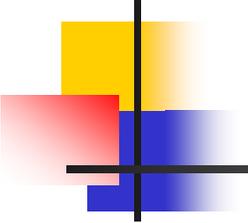
哥伦比亚**0.572**

巴拿马**0.571**

津巴布韦**0.568**

智利**0.565**

几内亚比绍**0.562**



---

世界上基尼系数最低的国家：

奥地利**0.231**

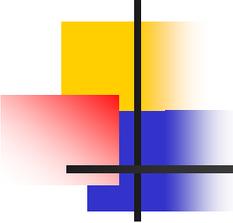
丹麦**0.247**

瑞典**0.25**

挪威**0.252**

芬兰**0.256**

德国**0.281**



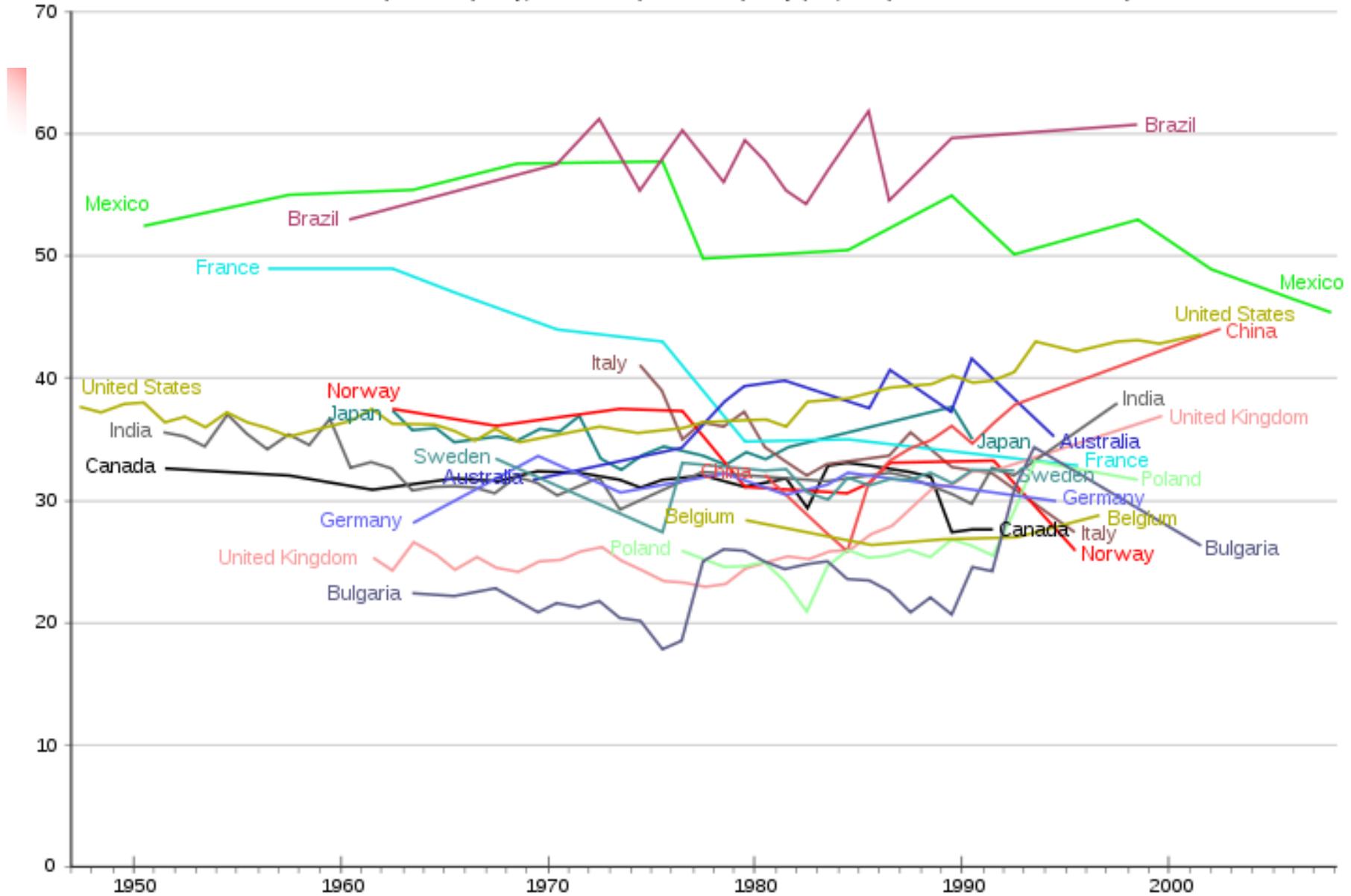
# 美国的基尼系数

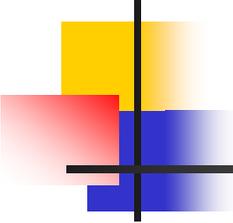
---

- 1969: 0.34
- 1980: 0.37
- 1990: 0.40
- 2000: 0.43
- 2011: 0.48

# Gini Index - Income Disparity since World War II

where 0 is perfect equality, and 100 is perfect inequality (i.e., one person has all the income)

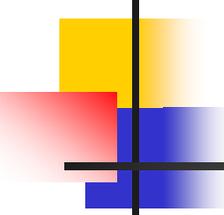




# 改革以来资源配置方式的变化

---

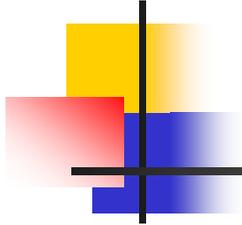
- 市场的作用
- 政府的作用
- 权力的作用
- 单位的作用
- 关系的作用
- 平民的博弈



## 转型时期的制度型缺陷

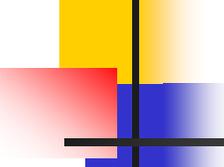
---

- 土地、矿产、国有企业在转型中的体制漏洞
- 据报道：**2005**年有价出让国有土地面积**16.3**万公顷，其中“招拍挂”出让面积仅占三分之一，而“招拍挂”与其他方式出让的平均差价每公顷**500**万元以上。除去其中**0.5**万公顷经济适用房建设用地



- 其余**10.1**万公顷土地，共计少收入**5400**亿。这成为房地产开发商与权力相关者可以牟取利益的巨大潜在资源。

# 在贫富差距问题上要防止两种极端



- 第一种极端是，少数人垄断财富，造成极大的社会不公
- 财富分布的“马太效应”
- 财富分布的不公造成经济循环的断裂
- 恶性循环

## ■ 第二种：民粹主义

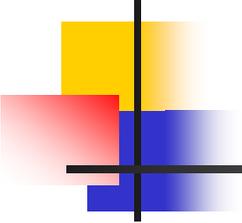
■ 我国社会结构的特征是底层群体太大，在这种情况下，很容易产生民粹主义。

■ 什么是民粹主义（**populism**）？平民至上

■ 民粹主义与中国的文化大革命

■ 在目前的社会结构下，民粹主义比较容易有市场

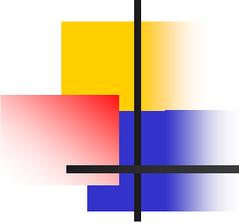
■ 民粹主义对未来发展的危害



# 解决贫富差距基本对策

---

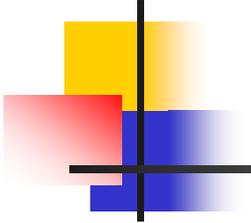
- 社会资源分配的多个环节：
  - 初次分配、二次分配、三次分配
  - 市场配置
  - 政府行政干预
  - 法律调节
  - 社会公众参与



# 税收调节

---

- 税收调节：
- 累进的个人收入所得税
- 房地产税（物业税）
- 遗产税
- 消费税



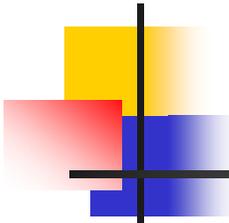
# 社会福利、社会保障制度

---

- 住房福利与保障
- 医疗福利与保障
- 养老福利与保障
- 最低生活保障线
- 就业保障

# 多方面社会分配公平机制的建设

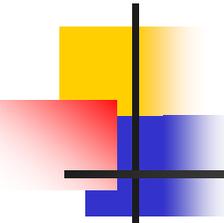
- 关于如何防止“腐败”造成的利用公共权力聚集财富
- 慈善事业与多方参与
- 受教育年限与贫富差距的关系
- 我国改革与发展的关键时期
- 体制改革的长期努力

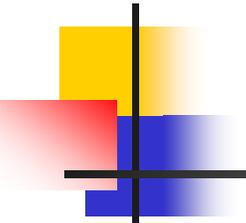


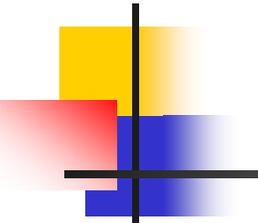
# 18届3中全会《决定》对策

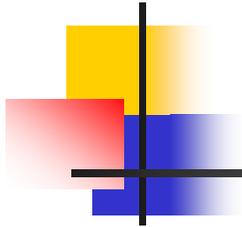
---

- 努力实现劳动报酬增长和劳动生产率提高同步
- 提高劳动报酬在初次分配中的比重
- 健全工资决定和正常增长机制，完善最低工资和工资支付保障制度

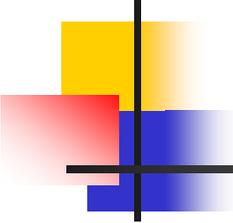
- 
- 改革机关事业单位工资和津贴补贴制度
  - 完善艰苦边远地区津贴增长机制
  - 健全资本、知识、技术、管理等由要素市场决定的报酬机制
  - 保护投资者尤其是中小投资者合法权益
  - 多渠道增加居民财产性收入

- 
- 
- 完善以税收、社会保障、转移支付为主要手段的再分配调节机制，加大税收调节力度
  - 建立公共资源出让收益合理共享机制
  - 完善慈善捐助减免税制度，支持慈善事业发挥扶贫济困积极作用。

- 
- 
- 规范收入分配秩序，完善收入分配调控体制机制和政策体系，建立个人收入和财产信息系统
  - 保护合法收入，调节过高收入，清理规范隐性收入，取缔非法收入



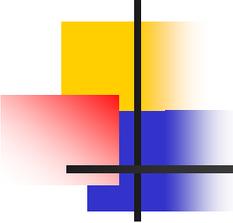
- 增加低收入者收入，扩大中等收入者比重，努力缩小城乡、区域、行业收入分配差距，逐步形成橄榄型分配格局。



# 十三五规划（五中全会决定）

---

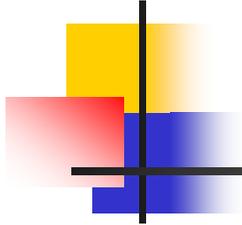
- “缩小收入差距。坚持居民收入增长和经济增长同步、劳动报酬提高和劳动生产率提高同步，持续增加城乡居民收入。调整国民收入分配格局，规范初次分配，加大再分配调节力度。”



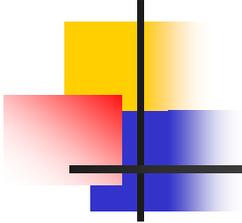
## 四、阶层固化问题与对策

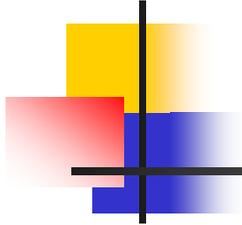
---

- 习近平：中国梦，既是中华民族伟大复兴，也让每个中国人有发展机会
- 习近平：“保证人民平等参与、平等发展的权利，维护社会公平正义”
- 李克强：“努力使人人享有平等的机会”

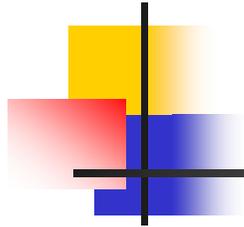


- 新世纪以来，社会调查表明，跨阶级阶层流动、代际流动率下降
- 阶层固化的四个表现：
- 第一，阶级阶层之间的界限逐渐形成，比如产权和文凭证书的排他变得比较突出。房地产、金融、高技术产业兴起，进入这些产业的准入条件大大提升，一般社会群体难以进入该阶层。

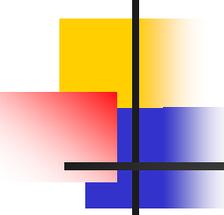
- 
- 
- 第二，下层群体向上流动比率下降。**80-90**年代的中国，很多低收入层也可以竞争进入高收入层。到了新世纪，机会大大下降。



- 第三、具有阶级特征的生活方式、文化模式也逐渐形成，每一个阶级都开始形成一些作为本阶级特征的生活方式、消费方式。
- 城市中，因房地产差异造成的阶级区隔正在形成，不少城市有富人区和穷人区的区分。



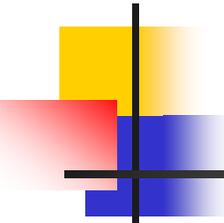
- 第四，阶级阶层内部的认同加强，通过各种高会费的俱乐部，以及大学的新型高学费**E-MBA**教育等，促成了富有阶级内部的社会网络。底层文化认同的威胁。

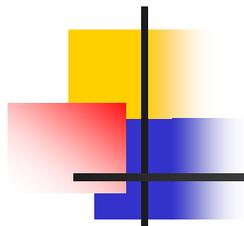


# 创造上升流动的机会

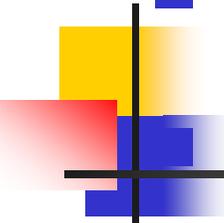
---

- 阶层固化分析：
- 影响上升流动的个人因素：
- 人们自己努力奋斗的因素“自获因素”（**achieved factors**）， “个人属性因素”，个人血缘、血统因素，先赋因素（**ascribed factors**）

- 
- 影响上升流动的社会结构因素：
  - 社会机制、社会制度、社会体制等，对于一个人成功与否的影响往往是至关重要的。
  - 现代社会建立了两种机制或两种平台。
  - 第一种：“福利保障型资源共享平台”。党的**18**大报告强调，我们要实现基本公共服务的均等化，



- 实现社会保障全民覆盖、人人享有基本医疗卫生服务、住房保障广覆盖等。这类平台是重要的，其目标是实现人们平等地共享公共资源。



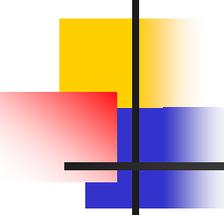
- 第二种：“竞争型资源共享平台”

这类平台提供了竞争的机制，人们需要在平台上奋斗才能成功。

- 比如，作为改革开放起点的一个重要制度建设就是“恢复高考”

- 各种资格证书制度，公务员考试

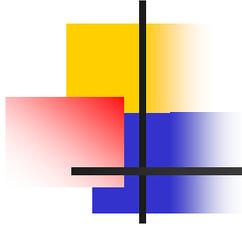
- 市场经济是最大的竞争型资源共享平台



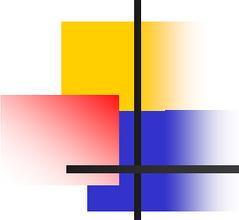
## 改进完善措施

---

- 第一，创造更多的竞争型资源共享平台，无论是在教育、干部任用、就业、商业经营、企业运作、资金共享等体制上，可以开拓的这类平台还有广阔的空间。



- 第二，拓宽人们进入竞争平台的渠道，制度设计中应着重考虑纳入更多的参与者，让各个社会阶层、各个社会群体都有进入平台的机会。

- 
- 
- 第三，改革现有体制，消除或逐步消除人们参与竞争的制度障碍，比如户籍障碍等。

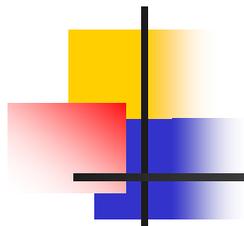
## 五、我国中产社会形成的三条渠道

- 什么是中产社会？
- 谁是中国的中产阶级？
- 怎样培育中产社会？
- 中产社会的三条渠道？
- 受到什么样的阻碍？

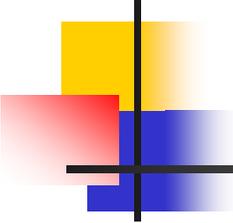
# 中产的两条渠道

## ■ 1、正规教育渠道

中国大陆最主要的教育筛选机制就是“高考”。自1977年恢复“高考”以来，该机制成为社会地位流动的最为正规的渠道，获得中产地位的很多体制机制都与这条主渠道接轨。如考取公务员、律师、注册会计师等等，都有高等教育学习的要求。又如，户籍制度与高考相配合



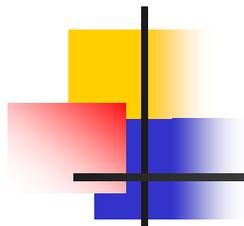
- 高考，正规教育是实现中产的重要渠道。但是，也应该看到，与同龄人口比，大学生人数比例还不高，所以，高等教育虽然是最得到社会认可的实现中产的渠道，但是，毕竟人数、比例比较有限。



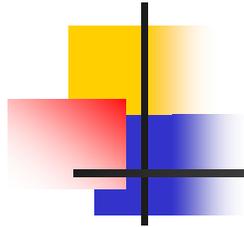
## 教育渠道遇到的新障碍

---

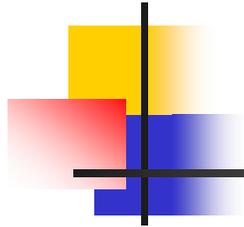
- 重点大学毕业生进入中产，相对顺利些，
- 大专生要想进入中产则困难重重。所谓重点大学，最主要是被称作**985**和**211**的学校，但两类合在一起，仅占全国在校大学生的比例为**10.15%**



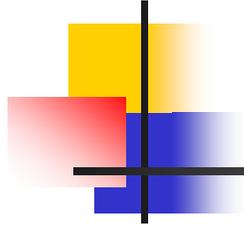
- 高比例的大学生，毕业后，进入中产还是有巨大障碍的。这类大学生，来自农村的比例甚高，毕业后，又往往受到户籍歧视。在大城市、特大城市上升的渠道受到重重阻碍。



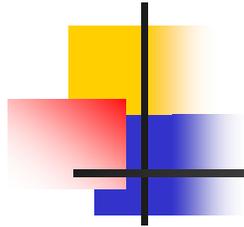
- 本科生与大专生之间有明确的分界，很多人试图通过“专升本”突破障碍。这些人从所学专业看，更适合于在大城市找工作，但是，目前的户籍制度对他们不利。



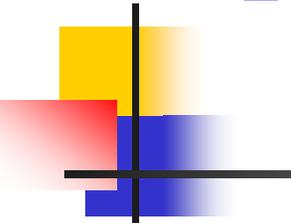
- 破除社会体制上的诸多障碍。
- 高校毕业生进入中产的努力也受到其他多种社会体制的限制。
- 体制改革以后，所有传统的单位，机关、学校、医院、研究机构、公共部门都大幅度压缩事业编制，改用劳动合同制。



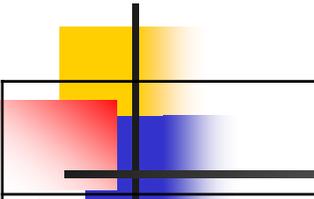
- 而新的劳动合同制与实现中产地位的各项体制还不能接轨，如不能得到户籍、专业职称、住房补贴。



- 2、专业技术渠道
- 特别是技术渠道
- 我国目前技术渠道出现严重问题
- 从已经实现现代化国家的经验看，在全体就业者中，通过专业技术证书、或专业技术渠道进入到中产阶层中来的，占很高比例。

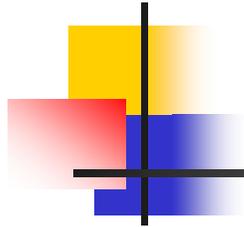
- 
- 我组织的广东、广西、湖南、福建、河北、河南、山东、辽宁、重庆等省市进行的农民工调研数据证明
  - 有国家认可的正式的职业资格证书的农民工仅占**11.06%**，也就是说农民工中**88.94%**的人都没有国家认可的正式的职业资格证书。

## 农民工具有的职业技能是通过什么方式获得的呢？



	人数	百分比
本人自学的（边学边干）	307	29.9%
拜师傅学来的	252	24.6%
亲戚、朋友或老乡教的	149	14.5%
所在单位/企业组织的技能培训	120	11.7%
在学校（中专、职高、技校）学会的	92	9.0%
参加政府劳动部门等组织的培训	52	5.1%
在社会上开办的培训学校学会的	37	3.6%
其他	17	1.7%
合计	1026	100.0%

## 美国、加拿大就业者的职业阶层百分比变迁

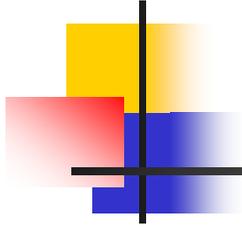


法国、德国、瑞典，仅技术人员的比例就占全体劳动者的**20%**左右，再加上专业人员两者之和为接近**40%**

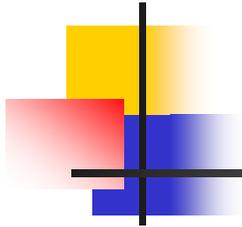
六普数据显示我国的专业人员加技术人员之和仅为**7.1%**，差距十分明显。

职业阶层	美国			加拿大		
	1975	1995	2005	1975	1995	2005
专业技术人员	15.07	17.65	20.32	15.07	专业人员 <b>15.19</b>	16.95
					技术人员 <b>12.49</b>	14.84
各类管理人员	10.49	13.76	14.43	6.56	10.98	9.18
普通职员	17.85	14.72	13.78	17.53	13.70	13.80
商业销售人员	6.44	12.10	27.92	无#	无#	无#
服务业人员	13.74	13.55		11.10	14.11	14.16
生产、运输等操作人员	34.16	25.29	22.87	31.43	有手艺者 <b>9.40</b>	10.31
					操作工人 <b>10.93</b>	9.99
					初级就业者	8.34

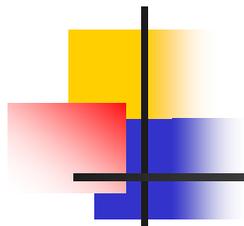
职业阶层	澳大利亚			瑞典		
	1975	1993	2005	1975	1995	2005
专业技术人员	11.96	11.54	专业人员 <b>17.29</b>	22.35	35.62	专业人员 <b>19.49</b>
			技术人员 <b>13.41</b>			技术人员 <b>19.56</b>
各类管理人员	6.05	13.49	10.76	2.02	无#	4.80
普通职员	17.38	5.97	13.40	11.94	16.55	9.18
商业销售人员	8.44	14.86	无#	8.57	9.46	无#
服务业人员	9.63	16.62	15.61	13.04	9.38	19.09
生产、运输等操作人员	39.21	21.83	有手艺者 <b>11.90</b>	35.49	25.73	有手艺者 <b>10.69</b>
			操作工人 <b>6.39.</b>			操作工人 <b>10.15</b>
			初级就业者 <b>8.23</b>			初级就业者 <b>5.04</b>



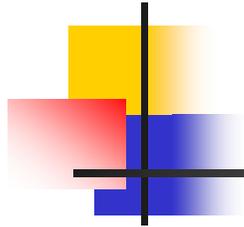
- 技术劳动者，主体是技术工人。
- 与专业工作者的职称制度相比较，我国技术工人的评估认证制度存在较大问题。五普和六普数据显示，在长达十年的时间里，一方面，我国工业产业有了极大的增长，



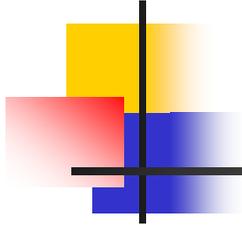
- 而另一方面，与此形成尖锐反差的是：我国技术工人所占比例，不但没有上升，反而有所下降
- **2000年11.2%**
- **2010年9.8%**
- 通过技术进入中产队伍的渠道严重受阻。为什么会如此呢？



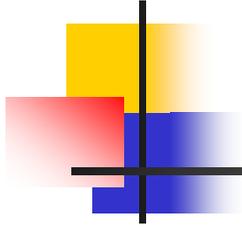
- 笔者以往的研究就提出，原因并不是因为我国劳动者的技术水平不高，而是我国的技术人员、技术劳动者的认证体系存在严重问题。



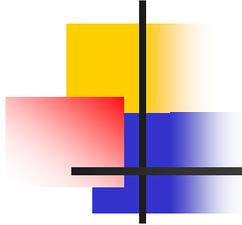
- 仅以德国为例，德国的职业资格考试、技能等级认定，都是由行业协会完成的，劳动者取得了职业资格证书的证书，企业才能将其录用为员工。行业协会与企业是什么关系呢？
- 企业必须加入行业协会



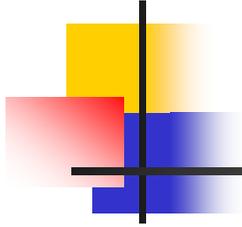
- 由于行业协会十分熟悉企业技术劳动、技能的细节，其考试的内容更贴近一线的技术操作。行业协会代表了企业主与企业雇员的共同利益。



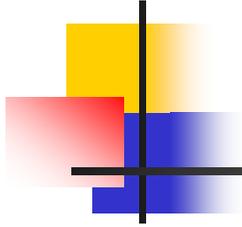
- “它所组织的职业培训与考试以及所颁发的证书具有更高的可信度和可接受度”。这种证书不但得到德国各企业的公认，而且还得到奥地利、瑞士等国的承认。



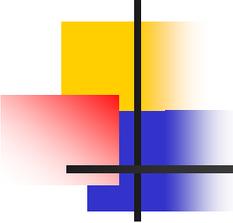
- 我国的职业资格、技术证书，是由国家授予的，由国家制定职业技术技能标准，由政府认定的考核机构鉴定、评价，颁发国家的职业资格证书，并且建立了网络的真伪查询。
- 看起来很权威，但问题是国家太大，国家认证与企业 and 生产一线往往距离太远，在实践上反而效果不佳。



- 我国与技术认证相关的劳动者数以亿计，完全靠国家机关监管，肯定力不胜负。调研表明，企业、雇主方面也不信任这样的资格证书，而更相信工人在企业一线的技术表现。



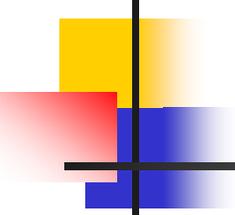
- 我们的国家大，需要建设从地方县市直到全国的众多层次的行业协会。根据社会学的原理，社会地位的形成，技术壁垒十分重要，而行业协会的技术准入就是最重要的技术壁垒，没有技术壁垒就无法形成技术工人的中产阶层社会地位。

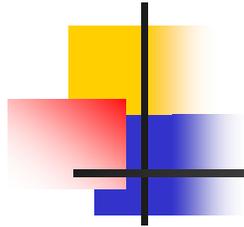


### 3、市场渠道

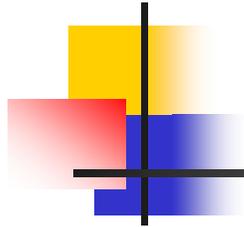
---

- 指通过经营、运营、营销运作，而在市场中获取利益，进而实现职业地位上升。
- 相比较而言，目前通过市场渠道进入中产的比例最高，但是，地位不稳定。

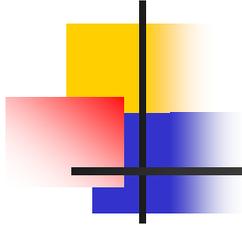
- 
- 
- 大量的个体、私营经营者。在农村里包括那些经营比较成功的富裕起来的阶层，在城市里包括大批下海的、从事工商业活动的中小工商业业主、独立经营者等。



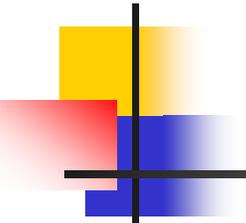
- 中间阶层的这个部分的构成最为复杂，体现出中国社会阶级重组的特点。近来，中间阶层的这个组成部分增长速度最快。
- 中小工商业经营者有可能上升为中国中间阶层的最主要构成群体

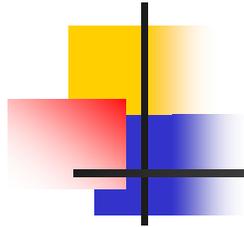


- 六普数据显示，在过去十几年里，中产阶层最大的发展是在商品市场中发生的，即商品经营者的队伍急剧扩张，高比例的老百姓进入到中小经营者的队伍中来了，而在中小经营者中，很高比例是来自农村流入城市人口中的成功者。

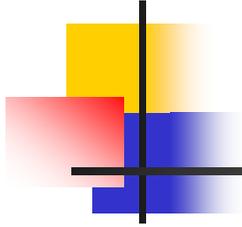


- 在城市小经营者中，来自农村的经营者占据主体，诸如个体工商户、建材城商贩、电子城商贩、服装营销商贩，乃至菜市场商贩以及其他各类商贩。当然，这里面也同时包括劳动力市场的扩张，雇佣者大多数是中小雇主，而被雇佣者也有很多进入到中产队伍中来。

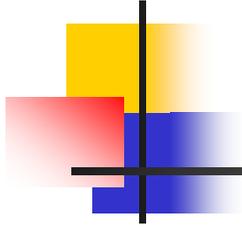
- 
- 而且，对于不同类型城市**ISEI**值**43-45**群体的分析证明，营业人员、推销、展销人员和其他购销人员所占比例都是很高的
  - 特大城市（**1000**万人口及以上）占**64.7%**
  - 小城市（**50**万人口以下）占**68.0%**



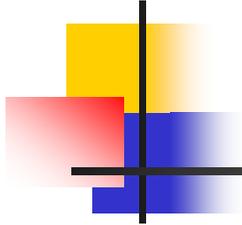
- 这说明，在小城市，农民进入到商业营销队伍中来的机会、概率甚至高于特大城市，这为农民实现身份转变提供了巨大机会。在实际调查中，询问农民工未来的期望时，绝大多数人都回答“做小买卖”，这种期望与宏观数据是吻合的。



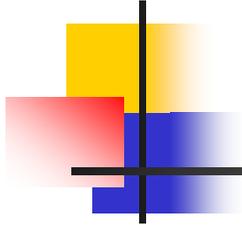
- 市场渠道在我国社会结构转型中是地位上升的最重要渠道，市场给农民提供了地位上升的最大机会，在过去的十年中是我国中产阶级增长的主渠道。从发展看，我国产业结构会处于转型过程之中，制造业比例在下降，第三产业比例在攀升，市场渠道对于社会结构转型发挥的作用可能会越来越大。



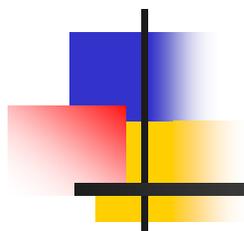
- 通过市场途径进入中产阶层有一个发育的过程。对于多数人而言往往是从小的经营者开始，慢慢扩大资本进入到中产阶层的。所以，我们的管理者要学会培育、规范、引导小资本经营，而不要忽视小资本，更不要排斥打击小资本。



- 目前，不少地方政府都热衷于吸引大资本，一来了大资本就把地圈走，为此对于小资本采取了驱逐、排斥的做法，使小商小贩失去谋生手段，阻碍了潜在中产向现实中产队伍的转化。



- 我国土地的公有制的原宗旨是为了保护广大人民群众的利益，但是，在实践中往往异化为土地主要为大资本、为垄断资本服务，尤其是土地的大面积规划和审批往往仅优先为大资本垄断服务，而小资本的经营得不到保障或往往受到严重侵害，甚至随意受到驱赶。



---

谢谢！